

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1026

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 și 9 din Regulament, de către Curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 10 puncte

Motivare: *Candidatul relevă de regulă o bună capacitate de analiză și sinteză, reușind ca în cuprinsul hotărârilor analizate să realizeze delimitarea corectă a stării de fapt, alegerea normelor juridice aplicabile, clarificarea naturii juridice a actelor, efectele jurisprudenței relevante și finalmente să aleagă soluția*

legală (ex. hotărârile nr. 2, 11, 14, 25 și hotărârile nr. 1 dintre cele selectate de candidat), în dosare din domeniul contenciosului administrativ și fiscal și insolvenței. În general, hotărârile sunt motivate în extenso, cu excepția cazului în care analiza nu presupune decât una sau două probleme juridice (ex. hotărârea nr. 13). Fac totuși excepție hotărârea nr. 16 dintre cele selectate aleatoriu, acolo unde sunt respinse automat, în puține cuvinte, trei motive distincte de recurs (similar, pentru o procedură de achiziție publică, poate fi pusă în discuție și hotărârea nr. 20 sau hotărârea nr. 6 din portofoliul selectat de candidat) și alte hotărâri din materia contenciosului administrativ și fiscal, unde motivarea este sumară (ex. hotărârea nr. 28 sau hotărârea nr. 5 dintre cele selectate de candidat). În lipsa participării candidatului la judecarea unor cauze în fond, există dificultăți în evaluarea deplină a capacității de analiză și sinteză.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 10 puncte

Motivare: În condițiile în care activitatea candidatului s-a desfășurat în mai multe domenii (contencios administrativ și fiscal, insolvență), candidatul probează o anumită coerență, vizibilă în cuprinsul hotărârilor analizate. Exprimarea se face într-un limbaj juridic în general echilibrat, fără excese și cu unele erori gramaticale care, deși nu denaturează sensul frazelor, afectează în ansamblu calitatea lucrărilor. Totuși, în arhitectura generală a hotărârilor judecătorești, există un dezechilibru între reținerea extensivă a susținerilor părților și o analiză succintă a acestora (ex. hotărârea nr. 7 dintre cele selectate de candidat), în condițiile în care, în unele hotărâri, din poziția de instanță de recurs, se decide și se motivează trimiterea spre rejudecare tocmai pentru lipsa motivării suficiente.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 10 puncte

Motivare: Hotărârile sunt pronunțate în cauze care antrenează instituții diverse ale dreptului civil aplicabil litigiilor cu profesioniști și în materia contenciosului administrativ și fiscal, neexistând dificultăți în decelarea motivelor care s-a tranșat conflictul juridic într-un anumit sens. În unele hotărâri nu sunt aprofundate chestiunile aflate în dispută judiciară, motivarea soluțiilor fiind mult simplificată (de exemplu hotărârile nr. 7, 11, 15, 25 selectate de comisie). În hotărârea nr. 5 selectată de comisie se regăsesc considerentele care pun sub semnul întrebării raportarea candidatului la dispozițiile art.488 alin.(1) pct.8 Cod procedură civilă „În ceea ce privește cuantumul cheltuielilor de judecată, Curtea reține că nerespectarea dispozițiilor art. 451 alin.(2) și art. 453 alin.(2) Cod procedură civilă nu poate fi invocată în cale extraordinară de atac a recursului, aceste norme fiind de drept procesual și nu de drept material”. Dispozitivul hotărârii nr. 30 selectate de comisie este construit deficitar, având în vedere că examinarea cererii de chemare în judecată s-a realizat în rejudecarea după casare cu reținere, nefiind făcută nicio mențiune în acest sens. Argumentele de drept european invocate în cuprinsul hotărârii analizate sunt repetitive, fiind identificate în cauze care au ca obiect contestarea unor taxe referitoare la înmatricularea autovehiculelor (de exemplu hotărârile nr. 3, 8, 24 selectate de comisie).

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - 5 puncte

Motivare: Conform datelor statistice transmise de curtea de apel, cauzele sunt soluționate în termen rezonabil. Deși activitatea de judecată a candidatului se situează semnificativ sub media instanței la parametrii cantitativi privind numărul de cauze la care a participat și numărul de hotărâri nemotivate în termen, de asemenea mai mic decât media instanței. Candidatul a exercitat și alte atribuții decât cele de judecată: atribuții specifice unor funcții de conducere, membru al colegiului conducere, membru al Rețelei

judiciare române de cooperare în materie civilă și comercială, formator pentru evaluatori ai Institutului Național al Magistraturii.

V. Punctaj total (maxim 50 puncte): 35 puncte

Data: 9.04.2019

**Comisia de evaluare pentru Secția de contencios
administrativ și fiscal**